

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертацию
Иванова Николая Васильевича
«Милиция Чувашии: институционализация и основные формы
правоохранительной деятельности (1917–1991 гг.)», представленную
на соискание ученой степени доктора исторических наук
по специальности 5.6.1 – Отечественная история

История органов внутренних дел неразрывно связана с историей нашего государства. С 1917 по 1991 гг. органы милиции претерпели не одну реформу. Менялись руководители, совершенствовались формы и методы управления, но основные задачи, обуславливающие его ключевое место в системе органов государственной власти, оставались неизменными. Борьба с преступностью и охрана общественного порядка, обеспечение целостности и стабильности государства, защита конституционных прав граждан и общественных интересов государства – вот те основные направления, на которых сосредотачивались усилия сотрудников органов внутренних дел, исходя из конкретной исторической ситуации и состояния развития общества.

Период 1917–1991 гг., являясь целостным хронологическим этапом в развитии органов милиции, представляет особый научный интерес. Он характеризуется существенными изменениями в развитии отечественного государства и общества, вызванными стремлением партийно-государственного руководства упрочить, основанную на диктатуре коммунистической партии, модель государства, обеспечить материально-техническую базу, которая бы позволила стране развиваться независимо от внешних факторов. Созданная в СССР административно-командная система в полной мере отвечала поставленным задачам, и органы милиции занимали в этой системе важнейшее место, играя основную роль инструмента принуждения и служа реализации целей и задач дальнейшего государственного строительства.

Исторический опыт формирования и развития органов милиции в советской России (со всеми позитивными и негативными их характеристиками), в целом, и в региональном контексте – органов милиции Чувашии, может быть востребован и в настоящее время, в условиях реформирования и трансформации системы органов внутренних дел. Это усиливает актуальность исследования Н.В. Иванова.

Теоретическая значимость темы. Диссертационное исследование Н.В. Иванова посвящено актуальной теме, вызывающей интерес и активно обсуждаемой в научном сообществе и в информационном пространстве. Органы внутренних дел России на протяжении своей истории выполняли различные задачи, но важнейшими из них были обеспечение общественной безопасности и борьба с преступностью.

Тема диссертационного исследования имеет большую научную значимость, так как она позволяет обобщить и осмыслить исторический опыт формирования и развития органов милиции Чувашии в 1917–1991 гг.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем впервые на региональном материале Чувашии исследован процесс организационно-правовых, кадровых и структурно-функциональных особенностей деятельности органов милиции Чувашии, количественно-качественный состав сотрудников и их материально-техническое обеспечение; основные формы правоохранительной деятельности. Несомненной новизной диссертационного исследования является введение в научный оборот значительного массива архивных документов (с. 13-14).

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его материалы в перспективе могут стать основой для дальнейшего изучения системы органов внутренних дел. Специфика исследованных диссертантом вопросов и научных задач, сформулированные им выводы позволяют использовать их при выработке концепции развития органов внутренних дел, они также могут стать основой в подготовке научных и учебных материалов для органов полиции (с. 18-19).

Структура диссертационного исследования отличается логикой и продуманностью выстраивания исторического материала. Она соотносится с поставленными задачами и положениями, которые выносятся на защиту.

Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка сокращений, списка источников и литературы, приложения.

Во введении обосновывается актуальность темы, цель и задачи, предмет и объект, методология исследования, степень разработанности проблемы, хронологические и территориальные рамки исследования, основные положения на защиту, теоретическая и практическая значимость работы, степень достоверности и апробация результатов работы (с. 4-21).

В первой главе рассмотрены теоретико-методологическая, понятийная, источниковая и историографическая основы исследования (с. 22-95). Во второй – рассматривается процесс формирования органов милиции Чувашии в 1917–1941 гг. (с. 96-179). Третья глава посвящена анализу организации борьбы с преступностью в Чувашии в период Великой Отечественной войны и первые послевоенные годы (1941–1953 гг.) (с. 180-252). В четвертой главе анализируются особенности развития МВД-МООП в условиях модернизации общественно-политической системы Советского государства (середина 1950-х – первая половина 1960-х гг.) (с. 253-315). В пятой главе рассмотрены вопросы, связанные с процессом совершенствования организационной и кадровой структуры органов милиции Чувашии в 1965–1991 гг., результаты ее деятельности в борьбе с преступностью и охране общественного порядка (с. 316-394).

Историографический анализ диссертации включил публикации, имеющие прямое или косвенное отношение к теме, изученной диссертантом, что, несомненно, говорит о его осведомленности и компетентности по большинству обозначенных в научной литературе проблем. Полагаем, что именно знание соискателем солидного массива литературы прошлых лет позволило ему правильно сориентироваться в избранной теме, определить

малоизученные аспекты и сосредоточить на них пристальное внимание (72-95).

Работа построена на богатом фактологическом фундаменте с привлечением большого числа архивных источников. В ходе изучения проблемы были использованы материалы 6 архивов (центральных, региональных, ведомственных), исследовано 194 фонда, изучено более 2000 архивных дел. Многие документы и материалы введены исследователем в научный оборот впервые (с. 50-71). В процессе работы над диссертационным исследованием автор продемонстрировал возможность работать с разноплановыми историческими материалами.

Выводы диссертации надлежащим образом аргументированы и подкреплены данными источников.

Приложения (с. 462–475) дополняют текст работы.

Несмотря на положительное впечатление от работы, она не лишена некоторых недостатков.

1. Анализируя историографию проблемы, автор утверждает, что «... исследованиям данного периода был присущ общий недостаток: проблемы освещались сквозь призму политики, проводившейся Коммунистической партией в органах милиции, что сделало неизбежной «лакировку» действительности, сглаживание просчетов и упущений партийно-советского руководства...» (с. 9). В связи с этим следует обратить внимание на то, что влияние коммунистической партии имело место не только на органы милиции (как утверждает автор). Коммунистическая партия занимала особое место в жизни всего советского общества, фактически являясь главной политической силой в стране. Скорее всего то, что ученые следовали принятой в государстве и обществе соответствующей концепции – было не недостатком, а особенностью развития науки. Индоктринация науки, ее идеологический и классовый характер, методы управления наукой и репрессии повлияли на объективное изучение исторического процесса, в том числе и органов милиции.

2. Представляется дискуссионными некоторые заключения автора. Например, в качестве объекта исследования диссертантом заявлены «органы внутренних дел Чувашии как составная часть государственной системы советских правоохранительных органов внутренних дел» (с. 6). Формулировка «государственная система советских правоохранительных органов внутренних дел» вызывает сомнение. Во-первых, органы внутренних дел являются лишь элементом правоохранительных органов, наряду с органами прокуратуры, федеральной службы безопасности, государственной охраны, юстиции и др. Во-вторых, термин «органы внутренних дел» появился сравнительно недавно. До второй половины 1950-х гг. употреблялись другие: «органы НКВД», «органы МВД». После событий, связанных с разоблачением культа личности и массовыми репрессиями этот термин перестал употребляться. В данном контексте изучения обозначенной проблемы объектом исследования является милиция Чувашии как составная часть органов внутренних дел».

3. В диссертационном исследовании встречаются неудачные формулировки. Например, обосновывая хронологические рамки исследования, автор считает, что они определяются «процессом эволюции Советского государства и его органов внутренних дел в лице милиции». Хронологические рамки возможно было бы определить с учетом двух основных факторов: развития исторического общества (общеисторический фактор) и развития системы органов внутренних дел (проблемный фактор). Формулировка «в лице милиции» является некорректной.

4. Не совсем оправданным является вынесение на защиту одиннадцати положений. Часть положений носит декларативный характер и не отражает специфику диссертационного исследования. Например, четвертое положение, где рассматривается то, что «в советский период милиция представляла собой целостную систему, организованную по ведомственному и административно-территориальному принципам. Ее масштабный характер создал объективную предпосылку для познания целого через знание его частей. Одной из составных

частей системы являлась милиция Чувашии. Это был орган, осуществлявший борьбу с преступностью и охрану общественного порядка на территории республики, входившей в состав РСФСР... ». Это положение доказывать не надо. Данная структурная организация была характерна для всех республик, входивших в состав РСФСР. Далее, часть положений сформулированы, скорее всего, не как положения на защиту, а как выводы по периодам – пятое, шестое, седьмое. Одиннадцатое положение на защиту следовало частично поместить в актуальность темы, частично – в практическую значимость исследования.

5. Основываясь на многообразии методологических подходов, следовало четче обозначить авторскую исследовательскую концепцию рассматриваемой проблемы.

6. Для полноты рассматриваемой проблемы необходимо было бы привлечение ряда фондов архивов, которые не использовались диссертантом. Например, Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ) – Ф. 5 – Секретариат Председателя Совета Народных Комиссаров и Совета Труда и Оборона В.И. Ленина (1917–1923 гг.); Ф. 17 – ЦК РКП(б); Ф. 76 – Дзержинский Феликс Эдмундович (1917–1926 гг.) и Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ) – Ф. 1235 – Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет; Ф. 5446 – Совет Народных Комиссаров; Ф. Р-9478. – Главное управление по борьбе с бандитизмом (ГУББ) Министерства внутренних дел СССР и др.

7. Необходимо уточнение названия фондов, использованных диссертантом при написании работы. Так как в Государственном архиве Российской Федерации Ф. Р-9401 – это фонд Министерства внутренних дел СССР, Ф. Р-9415 – фонд Главного управления милиции Министерства внутренних дел СССР. Если использование литеры Ф.А. 9401 и Ф. А-9415 – это не опечатка, тогда возникает другой вопрос – о необходимости привлечения вышеперечисленных фондов в дальнейшем изучении рассматриваемой проблемы.

8. Не совсем корректным являются ссылки на свои работы и включение их в список источников и литературы диссертации (с. 440-443). В диссертации необходимо делать ссылки на первичные источники, откуда была взята информация – архивы, статистические сборники и т.д. Тем более, что обширный список работ диссертанта представлен в автореферате.

9. Ценным материалом для анализа исследуемой проблемы являются приведенные в приложении таблицы. Однако из 13 таблиц, только одна содержит примечания, на основании каких данных она была составлена. Остальные – не понятно, составлены автором (на основании каких источников!?!), или взяты из какого-то конкретного источника? В отношении приложения 15 – соответствующее замечание.

10. В заключении диссертационного исследования, как правило, ссылки на таблицы из приложения не делаются (с. 396), так как статистический материал таблиц требует анализа. Выводы, тем более заключения, в свою очередь, требуют четкости.

Высказанные замечания не снижают общего положительного впечатления от работы.

Автореферат свидетельствует об успешной результативной в научном и практическом плане фундаментальной разработке актуальной проблемы исторической науки.

Общая оценка диссертации. Диссертация Н.В. Иванова «Милиция Чувашии: институционализация и основные формы правоохранительной деятельности (1917–1991 гг.)» представляет собой научно-значимое, актуальное, самостоятельное исследование. Диссертант поставил и успешно решил новую актуальную исследовательскую проблему, выявил и впервые ввел в научный оборот новые источники. Автором дано целостное представление о процессе развития органов милиции Чувашии как составной части общегосударственной системы органов внутренних дел по борьбе с преступностью и охране общественного порядка (1917–1991 гг.), что можно расценивать как вклад в историческую науку.

Основные положения диссертационного исследования пошли серьезную апробацию и представлены диссертантом в 72 научных работах, в том числе, 3 монографиях, 17 статьях в рецензируемых ВАК научных изданиях, общим объемом 65,2 п.л.

Диссертационная работа Николая Васильевича Иванова «Милиция Чувашии: институционализация и основные формы правоохранительной деятельности (1917–1991 гг.)» соответствует критериям, сформулированным в пунктах 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 26 сентября 2022 г.), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Даю согласие на включение моих персональных данных в аттестационное дело Н.В. Иванова.

Официальный оппонент – профессор кафедры гуманитарных дисциплин Владивостокского филиала федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктор исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история, профессор



Наталья Алексеевна Шабельникова

22.11.2022.

Адрес: ул. Котельникова, г. Владивосток, Приморский край, 690087;
Телефон 8 (4232) 20-00-85, 89147206191,
email: vfdvui@mvd.ru; <https://vf.dvюи.mvd.rф>

Подпись Н.А. Шабельниковой заверяю:
Заместитель начальника
ОДиР ВФ ДВЮИ МВД России,
капитан полиции



Р.Е. Лобачев